



ZALA MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  
BÜNYGYI IGAZGATÓSÁG  
BÜNYGYI OSZTÁLY  
GAZDASÁGVÉDELMI ALOSZTÁLY

Szám: 20000/189-18/2015. bü.

**HATÁROZAT**  
**a nyomozás megszüntetéséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 377. § (1) bekezdésébe ütközö és az (1) bekezdése szerint minösülö hanyag kezelés vétség elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bñncselekmény-  
megszűntetem.**

A Be. 190. § (4) bekezdés első fordulata értelmében a bñnygyi költséget az állam viseli.

**A határozatot kézbesíteni kell :**

1. dr. Németh Ákos ügyvéd sértett jogi képv. 8400 Ajka, József A. u. 19. fsz. 1.
2. Devecser Város Önkormányzata 8460 Devecser, Deák F. tér 1.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz lehet benyújtani.

**A határozat egy példányát meg kell küldeni:**

3. Ajkai Járási Ügyészség

**INDOKOLÁS**

Az Ajkai Járási Ügyészség nyomozást rendelt el a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 377. § (1) bekezdésébe ütközö és az (1) bekezdése szerint minösülö hanyag kezelés vétség elkövetésének gyanúja miatt a Devecseri Önkormányzat által meghatalmazott dr. Németh Ákos ügyvéd feljelentése alapján.

A feljelentés adatai szerint Devecser Város Önkormányzatát a 2010-2014. közötti időszakban lebonyolított, Devecser, Deák tér 2. szám alatti ingatlant, valamint a devecseri Esterházy Kastélyt érintö felújítással és korszerüsítéssel kapcsolatosan az akkori vezetés mulasztásaiból kifolyólag különbözö összegü vagyoni hátrány érte.

Cím: 8900 Zalaegerszeg Balatoni út 4.  
Telefon: 92/504-378, BM: 26/21-14; Fax: 92/504-300/25-55, BM: 26/25-55  
e-mail: heiners@zala.police.hu

Devecseri Közös Önkormányzati Hivat:		
Érkezeti:	2015 OKT 29.	Iktatószám:
Melléklet:	Előzetes:	Előadó:
		Szabó L.

Az iratokat az Ajkai Rendőrkapitányság elfogultság miatt az ORFK-hoz felterjesztette, az eljárás lefolytatására hatóságunkat jelölték ki.

A nyomozás adatai alapján megállapítható, hogy a feljelentésben írt 36 M Ft-os pályáztatási árhoz képest a vállalkozási szerződés 2013. 03. 18-án a ténylegesen a Bunner és Társa Kft. ajánlatában szereplő 29,553,592 Ft-os vállalkozási díjhoz képest az Önkormányzat ártárgyaláson elért kedvezményes, a visszatartás arányos összegével és az egyébként szabott 1 M Ft-os előírányzattal csökkentett 26,290,618 Ft összegre jött létre. A kivitelezői nyilatkozat szerint az előleg beszámításával és két teljesítés igazolás alapján ezt az összeget számlázták le az Önkormányzat felé és ezt az összeget is fizették ki a részükre.

Az eljárásban tanúként kihallgatott, az ESG Kft. részéről eljáró tervező olyan tartalmú vallomást tett, hogy a Hunyadi Bt-t egy tervezői költségvetés elkészítésére kérték fel, mely a pályáztatás alapja lehetett, magyarországi átlagárakkal számított, iránymutató értéket tartalmazott.

Egyéb, érvényes ajánlat a meghívásos pályázatra nem is érkezett.

A vállalkozási díj tekintetében félreértésre adhatott okot, hogy a kivitelező nettó áras árat adott meg, az elszámolás fordított áfás, ezzel szemben az Önkormányzat képviselő testülete ezen árra számította rá a 27 %-os Áfát, mely a testületi döntésben szerepel.

A kivitelezés során több bejárás is történt, tekintettel arra, hogy az épület műemlék, ezért a Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája adta ki az építési engedélyt, illetve a bejárások alatt tapasztaltak alapján kért módosítások a hivatal képviselőjének tudtával és beleegyezésével történtek. A módosításokat a tervdokumentáción átvezették, annak engedélyeztetése is megtörtént. A bejárásokat részben az építési naplóban részben pedig emlékeztetőkön rögzítették.

A kivitelező nyilatkozata szerint a feltárásokkal megállapítást nyert, hogy az épület szilárd alap nélküli, így a pince rész szigetelését elvégezni nem lehetett, illetve a Hivatal képviselője sem engedélyezte azt.

A vállalkozási összegben időközben nem módosítottak, azonban más, a Hivatal vagy az Önkormányzat által kért, vagy a kivitelező által a munkálatok végzése során - felmerült problémákat orvosolandó -, javasolt tevékenységeket elvégeztek. E tevékenységek egyeztetése a megrendelővel, az engedélyező Hivatal képviselőjével folyamatos volt.

Tekintettel a folyamatos együttműködésre és az előírások módosulására több tervdokumentáció is készült, melyeket a hivatal jóváhagyott.

A beszerzett műbizonylatok alapján az üvegezés minimálisan is a terv szerint történt, a boltívekben lévő, felújított nyílászárókban még erősebb üvegezést készítettek. A kivitelező nyilatkozata szerint a padlás téri közlekedő elkészítését az akkori megrendelői képviselő nem kérte.

Egy emlékeztető készült többek között arról, hogy ellenléc és tetőfólia alkalmazását a Hivatal képviselője nem engedélyezte a héjazat cseréjével egyidejűleg.

A feljelentőnek az az álláspontja, hogy vagyoni hátránya keletkezett az Önkormányzatnak a Kastélykönyvtár és Művelődési Házban 2 db Vaillant gázkazán cseréje kapcsán, a kastélyfűtés hibáit vállalta korrigálni a kivitelező. A kastély fűtés nem működik megfelelően, ezért az Önkormányzatnak vagyoni hátránya keletkezett.

A rendelkezésünkre bocsátott vállalkozói szerződés tartalma szerint a pályázatot elnyerő Brunner és Társa Kft. hiba korrigálást nem vállalt, az árajánlatában sem szerepel ilyen tétel.

A kivitelező képviselője elmondta, hogy a kérdéses szerződés első sorban a két darab kazán cseréjére szorítkozott. Ezt követően kötötték rá a két kazán alkotta rendszerre az Idősek Otthonát. A könyvtár hőmérséklet tartásos fűtési rendszerrel van ellátva, míg az Idősek Otthonában termosztáttal szabályozható a fűtés.

A vízlágyító berendezéssel kapcsolatosan a kivitelező olyan tartalmú nyilatkozatot tett, hogy az óvoda fűtési rendszerében egy későbbi időpontban a feltöltéshez azt átszerelték az Önkormányzat dolgozói, azóta nem szerelték vissza, azonban a rendszer feltöltésekor ők a berendezést elhelyezték, az általuk kialakított rendszer lágyított vizet tartalmaz. Erről azonban az idei évben nyilatkozott az Önkormányzat felé, melynek tényét elismerték.

Az engedélyezéshez a kivitelező a vállalkozásának megfelelően a tervdokumentációt és a műszaki leírást az E.ON-hoz benyújtotta - az ezzel kapcsolatos iratot be is csatolta -, azonban ahhoz a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal engedélye volt szükséges, melynek kérelmére az Önkormányzat jogosult. Ezt ő jelezte is, ígéretet kapott arra, hogy ezt a hivatal dolgozói intézik, azonban az engedély kikérése a mai napig elmaradt.

A nyomozás adatai alapján nem állapítható meg, hogy a feljelentésben hivatkozott cselekmények illetve azok elmaradása miatt az Önkormányzatnak vagyoni hátránya keletkezett.

Hűtlen kezelést az követ el, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz. A feljelentésben írt magatartások egyikénél sem lehetett a nyomozás során még eshetőleges szándékot sem bizonyítani a vagyonkezelői kötelezettség megszegésében, de nem merült fel adat arra sem, hogy e kötelezettségét bárki megszegte volna.

A műemlék épület felújításának kivitelezése során az Önkormányzat képviselői mindvégig jelen voltak, a döntéseket a Műemlékvédelmi Iroda képviselőjének hozzájárulásával hozták meg, a tervek módosítását elvégeztették. Tényszerűen voltak elmaradt, de voltak e helyett elvégzett más munkálatok is.

A kérdéses kazáncsere során sem volt megállapítható olyan tény vagy körülmény, mely nem kellő gondosságra, vagy a vagyonkezelői kötelezettség legalább eshetőleges szándékkal való megszegésére utalt volna.

Fentiek alapján - tényállási elem hiányában - a feljelentésben írtakkal kapcsolatosan sem a hűtlen kezelés bűncselekmény, sem más, a Btk Különös részében leírt bűncselekmény gyanúja nem állapítható meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozás megszüntetéséről határoztam.

Zalaegerszeg, 2015. október 21.



Vizlendvay József r. alezredes  
osztályvezető