



AJKAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály
8400 Ajka, Rákóczi F. u. 1.



☒: 8401 Ajka, Rákóczi F.u.1. E-mail: suvegesr@veszprem.police.hu
☎: 88/500-980/40-63/ fax:40-84

Szám: 19060/131/2015. bü.

Üi.: Dr. Menczel László r. alezr

HATÁROZAT
a feljelentés elutasításáról

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás bűntette miatt tett feljelentést a Be. 174. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján - figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Devecser Város Önkormányzata sértett 8461 Devecser, Deák tér 1.
2. Dr. Németh Ákos sértett jogi képviselője 8400 Ajka, József Attila u. 19. fsz. 1.
3. Ajkai Járási Ügyészség, Ajka

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz lehet benyújtani.

A Be. 195. § (2) bekezdése szerint a feljelentő nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje, kivéve, ha a feljelentő központi államigazgatási szerv.

INDOKOLÁS

Devecser Város Önkormányzata jogi képviselője útján 2015. február 09. napján kelt beadványában feljelentést tett, miszerint a D Esterhazy Projekt Kft. egymillió forint vételár ellenében megszerezte az önkormányzattól a devecseri 1295/2. hrsz. alatti ingatlant, majd azt jelzáloghitellel terhelte meg. A feljelentő sérelmezte, hogy a hitel nem került visszafizetésre, és nevezett cég az önkormányzat felé sem teljesítette a megállapodásban foglalt fizetési kötelezettségét. A feljelentő álláspontja szerint a fenti magatartással a feljelentett személy az önkormányzatot tévedésbe ejtette és tartotta vagy a megkötött megállapodásból eredő vagyoni előnnyel sajátjaként rendelkezett és ezzel legalább 46.390.900 forint kárt okozott.

A feljelentés alapján elrendelt feljelenítés-kiegészítés során azt kellett elsődlegesen vizsgálni, hogy van-e a büntetőeljárásnak akadálya a Be. 6. § (3) bekezdés c) pontja alapján.

Ennek vizsgálata során figyelemmel kellett lenni arra, hogy a büntetőjogilag releváns cselekmény 2006.09.05. napján került kifejtésre, amikor a felek adás-vételi szerződést kötöttek a feljelentés tárgyát képező ingatlan visszterhes átruházásáról négymillió forint+áfa vételáron, miközben ekkor az ingatlan forgalmi értéke 49 millió forintot tett ki. A rendelkezésre álló iratok alapján az is megállapítható, hogy a vevő különböző kötelezettségeket vállalt a fenti ingatlan forgalmi értékénél alacsonyabb vételáron való megszerzésének fejében 2006.09.05. napján kelt megállapodásban.

A jelen ügyben releváns fenti jogügyletek és az ezt megelőző tárgyalások lehettek alkalmasak arra, hogy a csalás bűncselekményének elkövetési magatartásaként megfogalmazott tévedésbe ejtésként legyenek értékelhetők, amely egyben a bűncselekmény elkövetési időpontjának is tekinthető azzal, hogy a befejezettség stádiumába azzal jutott a bűncselekmény, hogy az ingatlan tulajdonjogát a vevő részére bejegyezték 2006.10.12. napjával.

Ezen tények alapján figyelemmel kellett lenni az elkövetéskor hatályos 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 32. § b) pontjára, valamint a Btk. 33. § b) pontjára, miszerint a büntethetőséget megszünteti az elévülés, amely főszabály szerint az adott bűncselekményre megállapított törvényi büntetési tétel felső határának megfelelő idő, de legalább három év elteltével következik be.

Mivel a feljelentés tárgyát képező cselekmény -figyelemmel a megszerzett ingatlan valós és szerződésbe foglalt értékkülönbségére- legfeljebb jelentős kárt okozó csalás büntetettének megállapítására lehet alkalmas, a bűncselekmény törvényi büntetési tétele miatt az elévülés öt év alatti következik be.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Btk. 34. § a) pontja alapján az elévülés kezdő napjaként figyelembe vett 2006.10.12. napja és a feljelentés napja között anélkül telt el öt év, hogy a Btk. 35. § (1) bekezdésébe foglaltak alapján az elévülés félbeszakadt volna. Erre figyelemmel a bűncselekmény büntethetősége elévülés okán 2011.10.13. napján megszűnt.

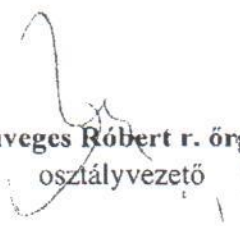
A feljelentés hivatkozott továbbá arra, hogy bűncselekmény gyanúját kelti annak ténye, hogy a másik fél által felvett hitelt nem fordították az ingatlanra és abból az önkormányzat sem részesedett, hanem azzal a feljelentett feltehetően sajátjaként rendelkezett.

Ezen cselekmény büntetőjogi relevanciájának értékelésekor elsősorban azt vizsgáltuk, hogy a felvett hitel olyan pénzeszköz-e, amely az adós szempontjából idegen dolognak tekinthető. Mivel sem a hitelfelvételkor kötött hitelszerződés, sem más okirat nem tartalmaz olyan kikötést, amely alapján a felvett hitel a feljelentett személy tekintetében idegen dolognak lenne tekinthető, az esetlegesen megállapítható sikkasztás bűncselekményének szükséges törvényi tényállási elemeként meghatározott idegen dolog hiányában, nem állapítható meg ezen bűncselekmény elkövetése.

A fentiek alapján elévülés, mint büntethetőséget megszüntető ok miatt, valamint bűncselekmény hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Tájékoztatom, hogy a feljelentés elutasítása nem akadályozza annak, hogy jogosnak vélt vagyoni igényét egyéb törvényes úton érvényesítse.

Ajka, 2015. március 16.


Süveges Róbert r. örgy.
osztályvezető